



MĚSTSKÝ ÚŘAD KRNOV
ODBOR VÝSTAVBY A ŽIVOTNÍHO
PROSTŘEDÍ
HLAVNÍ NÁMĚSTÍ 96/1
794 01 KRNOV



krnovp25v000hu

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše čj.: KRNOOVZP-1521/2025 HERO

Naše sp. zn.: OVZP-28711/2024-HERO
248.5 S/5

Vyřizuje: Ing. Petr Suchý

Telefon: 554 697 609

E-mail: psuchy@mukrnov.cz

Datum: 09. 01. 2025

SUDOP BRNO, spol. s r.o.

Kounicova č. p. 688/26

Veveří

602 00 Brno

Koordinované vyjádření

Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „městský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 14 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), **a to orgán ochrany přírody** podle 5a odst. 5, § 7 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. b), § 77 odst. 4, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o ochraně přírody a krajiny*“), **a orgán státní správy myslivosti** podle § 57 odst. 3 věty druhé, § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o myslivosti*“), po zahrnutí do tohoto koordinovaného vyjádření požadavků na ochranu shora dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“), a včetně přiměřeně též podle § 140 a 154 správního řádu žadateli **Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 PRAHA 1**, (dále též jen „*žadatel*“)

k záměru „Mosty na trati Olomouc hl.n. - Krnov (2191), SO 03 - Most v km 78,131“, (dále jen „*předmětný záměr*“)

na základě předložené projektové dokumentace zmocněnce **SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, se sídlem Kounicova 688/26, Veverí, 602 00 Brno**, zpracované v 8/2024, naposledy revidované dne 07. 01. 2025, k povolení tohoto předmětného záměru na pozemku parc. č. 1150 v katastrálním území Zátor,

toto koordinované vyjádření s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska chráněných veřejných zájmů shora uvedených dotčených orgánů přípustný.

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 22. 11. 2024 žádost o vydání koordinovaného vyjádření k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného vyjádření byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem projektové dokumentace jsou stavební objekty SO 03.1 Úprava železničního svršku a spodku, SO 03.2 Most v km 78,131 a SO 03.3 Úprava účelové komunikace pod mostem.

SO 03.1 Úprava železničního svršku a spodku

Kolejové úpravy předmětného stavebního objektu se týkají trati Olomouc hl. n.– Krnov. Rozsah stavebního objektu je dán obnovou kolejového (štěrkového) lože a konstrukčních vrstev železničního spodku od km 78,111 do km 78,142 kde proběhne v rámci stavby výkop pro opravu mostního objektu. Náplní tohoto objektu je snesení stávajícího kolejového lože a znovu zřízení kolejového lože z nového materiálu a zřízení zesílené konstrukce pražcového podloží. Předpokládaná délka je v 25,4 m (12,7 m na každou stranu) – železniční spodek a 31,16 m – železniční svršek (kolejové lože).

SO 03.2 Most v km 78,131

Navrženou úpravou je náhrada jednokolejového železničního mostu za most se štěrkovým ložem a se stlačenou výškou dle MVL115 se zvětšeným rozpětím a stejnou podjezdnou výškou (most - typ 1 dle MVL 115 o novém rozpětí 5,0 m). Dále náhrada SS (masivní ŽB opěry založené plošně na zlepšené zemině).

SO 03.3 Úprava účelové komunikace pod mostem

V rámci rekonstrukce mostu bude stávající těleso komunikace vlivem výkopových prací odstraněno. Po zřízení nové mostní konstrukce bude komunikace obnovena do původního stavu s novými únosnými konstrukcemi a živичným povrchem. Kanalizační potrubí DN400 bude po dobu stavby dočasně vymístěno a po výstavbě mostu bude kanalizace vložena zpět. V případě, že během prací nebude možné znovu použít původní kanalizační trouby DN400, budou nahrazeny betonovými hrdlovými troubami, které splňují požadavky na instalaci pod komunikací a jsou schváleny k použití v tomto prostředí.

Při vydání tohoto koordinovaného vyjádření městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b)

téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107. To platí také pro koordinovaná vyjádření.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“

Při vydávání tohoto koordinovaného vyjádření byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení. K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného vyjádření, uvádí městský úřad následující:

1/ Dotčený orgán na úseku ochrany přírody (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny)

V rámci realizace záměru není navrženo budování či rekonstrukce nadzemního vedení vysokého napětí. Městský úřad provedl zjištění aktuálního stavu dřevin v místě realizace záměru, v místě stavby se v současné době dřeviny nenachází, viz informace uvedená v jednotném environmentálním stanovisku k záměru. Zájmy chráněné dle § 5a odst. 5 a § 7 odst. 1 zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, **nejsou** záměrem **dotčeny**.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

2/ Dotčený orgán na úseku myslivosti (zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů)

Podle § 67 zákona o myslivosti, „v řízení podle zvláštních právních předpisů, které se dotýká honiteb a životních podmínek zvěře, je orgán státní správy myslivosti dotčeným orgánem státní správy.“

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na nehonebních pozemcích uvedených v ust. § 2 písm. f) zákona o myslivosti, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o myslivosti **nejsou dotčeny**.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Ing. Petr Suchý
vedoucí odboru výstavby a životního prostředí